

Справа №xxx

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29 вересня 2009 року N-й районний суд м.Сімферополя Автономної Республіки Крим в складі:

судді М.

при секретарі Б.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду справу за адміністративним позовом громадянина Т. до ВДАІ з обслуговування адміністративної території м. Керч та АТІ при УДАІ ГУ МВС України в АР Крим про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності,

ВСТАНОВИВ:

23 червня 2009 року Т. звернувся до суду у порядку адміністративного судочинства з позовними вимогами до ВДАІ з обслуговування адміністративної території м.Керч та АТІ при УДАІ ГУ МВС України в АР Крим про скасування постанови про притягнення до адміністративної відповідальності, посилаючись на те, що 18.06.2009 року він отримав постанову серії АК №XXXX від 02.04.2009 року по справі про адміністративне правопорушення, щодо притягнення його до адміністративної відповідальності за ч.і ст.122 КУпАП.

Як зазначено у постанові 02 квітня 2009 року у м.Керч на вул..Свердлова, автомобіль ВАЗ , державний номер XXXXX зупинився ближче чим 10 метрів від виїзду з прилеглої території, чим допустив порушення п. 15.9 ПДР України, у зв'язку з чим на водія накладено адміністративне стягнення за ч.1 ст.122 КУпАП у вигляді штрафу у розмірі 300 грн.

Позивач із зазначеною постановою не згоден і пояснив, що на той час вказаним транспортним засобом керувала зовсім інша особа, а протокол не складався, щоб упевнитись, хтось насправді керував автомобілем.

Відповідач, особа, яка винесла постанову, до суду не з'явився, про час та місце розгляду справи - повідомлений належним чином, про що в матеріалах справи мається відповідне повідомлення. При цьому, будь-яких заперечень чи пояснень на вказаний позов від нього не надходило.

Суд, заслухавши позивача, дослідивши наявні докази, які маються в матеріалах справи, вважає, що позовні вимоги обґрунтовані і підлягають задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до зазначеної постанови, вказане правопорушення мале місце 02 квітня 2009 року в м. Керч на вул. Свердлова, де транспортний засіб ВАЗ , державний номер XXXXX зупинився ближче чим 10 метрів від виїзду з прилеглої території, на порушення вимог п. 15.9 ПДР України, однак, будь-яких достовірних даних про це в матеріалах справи не мається, не надано такої інформації і відповідачем. До постанови додані лише фото, на якому зафіксовано зазначений автомобіль на дорозі. При цьому, в якому саме місці було скоєне правопорушення - з доданих матеріалів не вбачається.

У сенсі вимог статті 14-1 КУпАП „Відповідальність власників (співвласників) транспортних засобів” - до адміністративної відповідальності за правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху у разі їх фіксації працюючими в автоматичному режимі спеціальними технічними засобами, що мають функції фото- і кінозйомки, відеозапису, чи засобами фото- і кінозйомки, відеозапису притягаються власники (співвласники) транспортних засобів.

За наявності обставин, які свідчать про вчинення порушення, передбаченого частиною першою цієї статті, іншою особою, власник (співвласник) транспортного засобу може протягом десяти днів з дня вручення йому постанови про накладення штрафу повідомити про відповідні обставини (транспортний засіб знаходився у володінні чи користуванні іншої особи, вибув з його володіння внаслідок протиправних дій інших осіб тощо) орган (посадову особу), що виніс постанову про накладення адміністративного стягнення. На період з'ясування

та перевірки цих обставин виконання постанови про накладення адміністративного стягнення зупиняється до моменту встановлення особи, яка вчинила це правопорушення.

Під час судового розгляду досліджена довіреність від 03.12.2007 року, зареєстрована в реєстрі за №XXX згідно якої позивач уповноважує громадянина В.І. розпоряджатися автомобілем марки та моделі реєстраційний номер. Довіреність видана з правом продажу, обміну, оренди, передачі в позику вказаного автомобілю. Довіреність видана строком до 2010 року. Як зазначив позивач у судовому засіданні, у вказаний час 02.04.2009 року він за межі м. Сімферополя не виїжджав, знаходився на робочому місті у м. Сімферополі, в офісі за адресою: м. Сімферополь, вул. Октябрська, 12, що письмово підтвердили його співробітники.

Достовірних даних про те, хто саме насправді керував автомобілем в той час в матеріалах справи не мається.

Відповідно до ч. 6 ст. 258 Кодексу України про адміністративні правопорушення протокол про адміністративне правопорушення не складається, а постанова у справі про адміністративне правопорушення вноситься без участі особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, у разі виявлення адміністративного правопорушення у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху, зафіксованого за допомогою працюючих в автоматичному режимі спеціальних технічних засобів, що мають функції фото та кінозйомки, відеозапису.

Однак, в постанові вказано, що зйомка велася приладом "Візир", що не є приладом який працює в автоматичному режимі, бо передбачає у своїй роботі керування інспектором ДАІ. За таких умов, при виявленні порушення, зафіксованого цим приладом, інспектор ДАІ повинен був скласти протокол про адміністративне порушення, а другий екземпляр видати особі, відносно якої його винесено під розпис.

Таким чином, виявивши зафіксоване правопорушення водієм вказаного автомобіля, інспектор ДПС не склав відповідний протокол, як це передбачено ст. 254 КУпАП щоб достовірно упевнитись, хто насправді керував даним автомобілем.

Щодо обов'язкового складання протоколу у даному випадку зазначено і в методичних рекомендаціях щодо роботи з радіолокаційним вимірювачем швидкості з можливістю фото-, відеофіксації "Візир", які були направлені для використання в роботі всім підрозділам ДАІ службовою телеграмою 28.11.2008 року. Цими рекомендаціями передбачено тільки такі види роботи з приладом "Візир": у складі екіпажу патрульного автомобіля (працівники одягнуті у формений одяг, автомобіль має кольорографічне пофарбування); робота в складі групи патрулів. У цих двох випадках один інспектор здійснює контроль, а інший зупиняє автотранспорт і складає протокол про адміністративні правопорушення.

Отже, з урахуванням наведеного, в матеріалах адміністративної справи, крім фотознімків, відсутні будь-які інші докази того, що позивач скоїв порушення п.15.9 ПДР України і, при таких обставинах, суд вважає, що в даному випадку відповідачем мав бути складений адміністративний протокол та розглянуто справу у відповідності з вимогами КУпАП.

Крім цього, відповідно до ст.71 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Суб'єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі. У разі невиконання цього обов'язку суд витребує названі документи та матеріали.

Якщо особа, яка бере участь у справі, без поважних причин не надасть докази на пропозицію суду для підтвердження обставин, на які вона посилається, суд вирішує справу на основі наявних доказів.

З огляду на це положення закону будь-яких заперечень з приводу доводів позивача

інспектором ДПС суду не надано.

Таким чином суд розглянув справу з урахуванням положень ст. 71 КАС України, прийшов до висновку, що позовні вимоги позивача підлягають задоволенню, а постанова скасуванню.

Суд також вважає, що слід поновити термін позовної давності, який він пропустив з поважних причин, оскільки оскаржену постанову отримав по пошті лише 18.06.2009 року.

На підставі викладеного, ст.221, 287,293 КУпАП, керуючись статтями 159-163 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

ПОСТАНОВИВ:

Позов - задовольнити.

Поновити термін позовної давності на оскарження постанови від 02.04.2009 року.

Скасувати постанову про адміністративне правопорушення серії АК №XXXXXX від 02.04.2009 року у відношенні громадянина Т. про накладення штрафу у розмірі 300 гривень за ч. 1 ст. 122 КУпАП.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку до Севастопольського апеляційного адміністративного суду через суд першої інстанції шляхом подачі у 10-денний строк заяви про апеляційне оскарження і поданням після цього протягом 20 днів апеляційної скарги.

Суддя