



УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12 січня 2010 року колегія суддів судової палати у цивільних справах Апеляційного суду Автономної Республіки Крим в складі:

Головуючого, судді -
Суддів:

При секретарі:

розглянувши у відкритому судовому засіданні в місті Сімферополі цивільну справу за позовом гр.-на Н. до Товариства з обмеженою відповідальністю «А» про стягнення грошової суми,
за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «А» на ухвалу Київського районного суду м. Сімферополя Автономної Республіки Крим від 12 серпня 2009 року,

ВСТАНОВИЛА:

11 серпня 2009 року гр.-н К. в інтересах гр.-на Н. звернувся до суду з позовом до ТОВ «А» про стягнення грошової суми у розмірі 000 000, 00 грн. з відшкодування витрачених грошових коштів за авансовими звітами.

Одночасно з позовною заявою, представник гр.-на Н. – гр.-н К. звернувся до суду з заявою про забезпечення позову шляхом накладення арешту на належні ТОВ «А» земельні ділянки, розташовані по вул. М. в районі будинку № 8 смт. Еньськ: земельні ділянки площею 0.135 га, кадастровий номер 0000000000:00:000:0000 та площею 0,15 га кадастровий номер 0000000000:00:000:0001.

Ухвалою Київського районного суду м. Сімферополя АР Крим від 12 серпня 2009 року накладено арешт на земельні ділянки площею 0,1350 га кадастровий номер 0000000000:00:000:0000 та площею 0,150 га кадастровий номер 0000000000:00:000:0001. які розташовані в районі будинку №8 по вул. М. смт. Еньськ, які належать на підставі державних актів па право власності серії АА № 000000 і серії АА № 000001 ТОВ «А».

Не погодившись з зазначеною ухвалою суду ТОВ «А» надіслало до суду апеляційну скаргу, в якій просить ухвалу суду скасувати та постановити нову ухвалу про відмову у задоволенні заяви, посилаючись на порушення судом першої інстанції норм процесуального права.

Заслухавши суддю - доповідача, вислухавши сторони, що з'явилися, дослідивши матеріали справи, обговоривши доводи апеляційної скарги, колегія суддів вважає за необхідне апеляційну скаргу задовольнити частково.

Постановляючи ухвалу про задоволення заяви про забезпечення позову, суд першої інстанції, посилаючись на ст. 151 ЦПК України, вважав за необхідне накласти арешт на земельні ділянки, які належать ТОВ «А», розташовані по вул. М. в районі будинку № 8 смт. Еньськ АР Крим.

З такими висновками не може погодитися колегія суддів, оскільки вони суперечать обставинам справи та вимогам матеріального та процесуального права.

Відповідно до статей 149, 151 ЦПК України забезпечення позову допускається в усій стадії справи, якщо невжиття заходів забезпечення може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Обставини цивільних справ з'ясовуються на засадах змагальності. Сторони та інші особи, які беруть участь у справі, користуються рівними правами щодо надання доказів, їх дослідженню та доведенню перед судом їх переконливості.

Ці загальні правила процедури стосуються всіх стадій руху судової справи.

В матеріалах справи відсутній перелік визначених позивачем доказів або клопотання позивача про витребування доказів щодо обставин, які надають підстави вважати, що невжиття заходів забезпечення позову може утруднити або зробити неможливим виконання рішення суду.

Порушуючи вимоги ст. 210 ЦПК України, суд першої інстанції встановив, що невжиття заходів забезпечення позову може утруднити виконання рішення суду, разом з тим не зазначив в ухвалі мотиви, за якими дійшов такого висновку.

Дотримання судом зазначених правил процедури, встановлених Цивільним процесуальним кодексом України, є необхідною умовою та гарантією для дотримання особами, які беруть участь у справі, процесуального принципу про сумлінне користування належними їм процесуальними правами.

Відповідно до п. 7 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову» забезпечення позову допускається на будь-якій стадії розгляду справи, питання про забезпечення позову вирішує суддя одноособово або суд у судовому засіданні (залежно від стадії розгляду справи) в день надходження заяви.

В матеріалах справи відсутні будь-які дані щодо виконання судом приписів, встановлених в статтях 158, 197-198 ЦПК України.

Тобто, суд розглянув питання про забезпечення позову з порушенням встановленого законом порядку.

У судовому засіданні апеляційної інстанції відповідач зазначив, що арешт накладено на земельні ділянки, вартість яких значно перевищує суму позову, крім того, наявність арешту перешкоджає веденню нормальної господарської діяльності товариства.

Перевірка обставин (фактів), з урахуванням положень ст. ст. 172, 179 ЦПК України, є обов'язком суду першої інстанції, а тому має бути здійснена в період провадження в суді першої інстанції, а не в порядку апеляційного перегляду ухвали.

За таких обставин, коли суд першої інстанції порушив порядок, встановлений для вирішення питання про забезпечення позову, ухвалу суду слід скасувати і передати дане питання на новий розгляд до суду першої інстанції згідно з п. 3 ст. 312 ЦПК України.

На підставі викладеного і керуючись статтями 303, 307, 312, 314, 315 ЦПК України, колегія суддів судової палати у цивільних справах. -

У Х В А Л И Л А :

Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «А» задовольнити частково.

Ухвалу Київського районного суду м. Сімферополя АР Крим від 12 серпня 2009 року скасувати, а справу направити до суду першої інстанції на новий розгляд для вирішення питання щодо клопотання про забезпечення позову.

Ухвала оскарженню не підлягає.