

УКРАЇНА
ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД
АВТОНОМНОЇ РЕСПУБЛІКИ КРИМ
м. Сімферополь, вул. Р. Люксембург/вул. Річна, 29/11,

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12.11.2009 р.

м. Сімферополь

Справа № 2-7/5279-2009

За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «З».
До відповідача Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю в Автономній
Республіці Крим.

Про визнання незаконним та скасування постанови і припису.

представники:

Від позивача - гр.-н Т., директор, наказ №0/к від 01.10.2009 р.; гр.-н С., предст., дов. від 05.09.2009 р.

Від відповідача - не з'явився.

Суть справи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Фірма «З» звернулось до Господарського суду Автономної Республіки Крим з позовом про визнання незаконним та скасування постанови Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю в Автономній Республіці Крим про накладення штрафу за порушення в сфері містобудування №0 від 16.03.2009 р. та припису від 27.02.2009 р. відносно ТОВ «Фірма «З».

Позовні вимоги мотивовані тим, що відповідачем був порушений закріплений чинним законодавством України порядок накладення штрафів за порушення в сфері містобудування, оскільки протокол про порушення був складений 04.03.2009 р., а припис раніше - 27.02.2009 р. Позивач також стверджує, що протокол не був наданий йому в 15-денний строк, перевірка була проведена за відсутності керівника підприємства або його заступника чи іншої уповноваженої особи, не був внесений запис про перевірку до журналу ведення господарства. Крім того, позивач також заперечує проти самого факту правопорушення, зафіксованому в спірній постанові, про здійснення будівельних робіт по реконструкції ринку на вул. Енській, 3 в м. Сімферополі та зазначає, що цей факт не відповідає дійсності, оскільки Товариство з обмеженою відповідальністю «Фірма «З» здійснювало поточний ремонт ринку, що не потребує погодження з Інспекцією ДАБК та отримання від неї дозволу. Також, позивач зазначає, що в спірній постанові в якості суб'єкта господарювання, на якого накладений штраф, зазначено ТОВ «З» замість ТОВ «Фірма «З», директором якого є гр.-н П., а не гр.-н Пр., у зв'язку з чим, на думку позивача, незрозуміло, перевірку якої саме юридичної особи здійснював відповідач.

Відповідач проти позову заперечував з мотивів, викладених у відзиві на позовну заяву, при цьому, зокрема, посилався на те, що назва підприємства та прізвище директора були невірно вказані помилково, що не спростовує факту перевірки саме позивача у справі. Крім того, відповідач зазначив, що Інспекція ДАБК має складати приписи та постанови за відсутності посадових осіб підприємств, що перевіряються.

05.11.2009 р. до ГС АР Крим від Товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «З» надійшла заява про зміну підстав позову, в яких серед раніше перерахованих підстав для визнання незаконними та скасування спірних припису та постанови, позивач також зазначив, що відповідачем не були направлені на адресу позивача повідомлення про проведення планової перевірки, що передбачено ч. 4 ст. 5 Закону України «Про основні засади державного контролю в сфері господарської діяльності», а позивач не був проінформований про підстави проведення позапланової перевірки, що передбачено частинами 1 та 3 статті 6 вищевказаного Закону.

Відповідач у судові засідання не з'явився, про причини неявки суд не повідомив, про час

та місце слухання справи був проінформований належним чином рекомендованою кореспонденцією.

Розгляд справи відкладався у порядку статті 77 Господарського процесуального кодексу України.

Оскільки матеріали справи в достатній мірі характеризують взаємовідносини сторін, підстав для відкладення розгляду справи судом не вбачається.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши пояснення представників позивача, суд

ВСТАНОВИВ :

27.02.2009 р. Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю в Автономній Республіці Крим була проведена перевірка дотримання Товариством з обмеженою відповідальністю «Фірма «З» вимог чинного законодавства в сфері містобудування, у ході якої було виявлено порушення — ведення будівельних робіт по реконструкції ринку по вул. Енській, 3 в м. Сімферополі без дозволу інспекції ДАБК. За результатом перевірки відповідачем був винесений припис, яким позивачеві запропоновано припинити будівельні роботи та надати правостановлюючі документи на ведення будівельних робіт.

04.03.2009 р. Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю в Автономній Республіці Крим була проведена перевірка дотримання вимог містобудівного законодавства по здійсненню реконструкції ринку по вул. Енській, 3 в м. Сімферополі Товариством з обмеженою відповідальністю «Фірма «З», в ході якої було встановлено порушення позивачем статті 1 Закону України «Про відповідальність підприємств, їх об'єднань, установ та організацій за правопорушення у сфері містобудування», про що був складений протокол від 04.03.2009 р.

На підставі цього протоколу 16.03.2009 р. відповідачем була винесена постанова №0 про накладення на відповідача штрафу у розмірі 850,00 грн. за ведення підготовчих будівельних робіт без дозволу інспекції ДАБК.

Вважаючи вищевказані припис та постанови такими, що були прийняті з порушеннями положень чинного законодавства, позивач звернувся до суду з вимогами про визнання їх незаконними-та скасування.

Суд вважає, що позов підлягає задоволенню з наступних підстав.

Відповідно до статті 3 Закону України «Про відповідальність підприємств, їх об'єднань, установ та організацій за правопорушення у сфері містобудування» підставою для розгляду справи про правопорушення у сфері містобудування є протокол, складений уповноваженою на те особою інспекції державного архітектурно-будівельного контролю за результатами перевірки. Разом з **протоколом складається припис про усунення допущених порушень**. У п'ятнадцятиденний термін з дня одержання протоколу про правопорушення питання про накладення штрафу розглядається посадовою особою інспекції державного архітектурно-будівельного контролю. Рішення посадової особи інспекції державного архітектурно-будівельного контролю про накладення штрафу оформляється постановою про накладення на підприємство штрафу за правопорушення у сфері містобудування відповідно до цього Закону.

Крім того, згідно з пунктами 4-7 Положення про порядок накладення штрафів за правопорушення у сфері містобудування, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 6 квітня 1995 р. N 244, підставою для розгляду справи про правопорушення у сфері містобудування є відповідний протокол, складений за формою згідно з додатком N 1 посадовою особою інспекції за результатами перевірки. **Разом з протоколом складається припис про усунення допущених порушень за формою згідно з додатком N 2.** Припис складається у двох примірниках. Перший примірник припису вручається під розписку керівнику або уповноваженому представнику підприємства. Другий примірник залишається в матеріалах справи. Протягом трьох днів після оформлення протокол, інші необхідні матеріали (висновки експертів, дані лабораторних досліджень, фотографії, відомості про попередні порушення, розрахунок розміру штрафу тощо) подаються посадовій особі інспекції, уповноваженій накладати штраф. Питання про накладення

штрафу розглядається в 15-денний термін з дня одержання протоколу про правопорушення. У разі потреби справа може розглядатися за участю представників підприємства, експертів, інших причетних до неї осіб. Рішення посадової особи інспекції про накладення штрафу оформляється постановою про накладення на підприємство штрафу за правопорушення у сфері містобудування, складеною за формою згідно з додатком N 3.

Проте, вказані вимоги відповідачем дотримані не були, оскільки припис від 27.02.2009 р. був винесений раніше складання протоколу - 04.03.2009 р.

Суд зазначає, що правові та організаційні засади, основні принципи і порядок здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, повноваження органів державного нагляду (контролю), їх посадових осіб і права, обов'язки та відповідальність суб'єктів господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю) визначені Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

Згідно з частиною 1 статті 2 цього Закону його дія поширюється на відносини, пов'язані зі здійсненням державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності. Причому частиною 2 цієї статті наведений перелік відносин, на які не поширюється дія Закону, до якого не віднесено здійснення контролю за дотриманням містобудівного законодавства. Отже, під час проведення перевірки відповідач мав дотримуватися приписів вищевказаного Закону.

Перед початком здійснення державного нагляду (контролю) посадова особа органу державного нагляду (контролю) вносить запис до відповідного журналу суб'єкта господарювання (за його наявності) (ч. 12 ст. 4 Закону).

Відповідно до частини 4 статті 5 Закону органи державного нагляду (контролю), здійснюють планові заходи з державного нагляду (контролю) за умови письмового повідомлення суб'єкта господарювання про проведення планового заходу не пізніше як за десять днів до дня здійснення цього заходу.

Повідомлення повинно містити:

- дату початку та дату закінчення здійснення планового заходу;
- найменування юридичної особи або прізвище, ім'я та по батькові фізичної особи - підприємця, щодо діяльності яких здійснюється захід;
- найменування органу державного нагляду (контролю). Повідомлення надсилається рекомендованим листом чи телефонограмою за рахунок коштів органу державного нагляду (контролю) або вручається особисто керівнику чи уповноваженій особі суб'єкта господарювання під розписку.

Суб'єкт господарювання має право не допускати посадову особу органу державного нагляду (контролю) до здійснення планового заходу в разі неодержання повідомлення про здійснення планового заходу.

Проте, матеріали справи свідчать, що всі вищевказані вимоги відповідачем дотримані не були. Так, позивач не був проінформований завчасно про проведення перевірки, відповідний запис до журналу проведення перевірки внесений не був.

Крім того, суд звертає увагу на те, що протокол від 04.03.2009 р. на адресу позивача направлений не був.

Відповідачем не було доведено суду виконання ним вищевказаних вимог чинного законодавства, у той час як відповідно до приписів статей 33, 34 Господарського процесуального кодексу України кожна сторона повинна довести суду ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог та заперечень, способом, передбаченим чинним законодавством для доведення фактів такого роду.

Крім того, суд зазначає, що припис, протокол та постанова мотивовані одним правопорушенням - виконанням позивачем будівельних робіт по реконструкції ринку на вул. Енській, 3 в м. Сімферополі без наявності відповідного дозволу Інспекції ДАБК.

При цьому, заперечуючи проти цієї обставини, позивач стверджує, що він здійснював не реконструкцію ринку, а його поточний ремонт.

У той же час, згідно з Розділом 4 Положення про порядок надання дозволу на виконання будівельних робіт, затвердженого наказом Державного комітету будівництва,

архітектури та житлової політики України від 5 грудня 2000 р. № 273, отримання дозволу не вимагається, зокрема, для проведення поточного ремонту будівель та споруд без зміни призначення приміщень.

Згідно з Розділом 2 Правил обстежень, оцінки технічного стану та паспортизації виробничих будівель і споруд, затверджених наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України, Державного комітету України по нагляду за охороною праці від 27 листопада 1997 р. № 32/288, під ремонтом розуміється комплекс операцій з відновлення стану об'єкта та (або) збільшення його довговічності.

Відповідно до Державних будівельних норм України «Проектування. Склад, порядок розроблення, погодження та затвердження проектної документації для будівництва. ДБН А.2.2-3-2004», затверджених Наказом Державного комітету України з будівництва та архітектури від 20 січня 2004 р. № 8, реконструкцією є перебудова існуючих об'єктів виробничого та цивільного призначення, пов'язана з удосконаленням виробництва, підвищенням його техніко-економічного рівня та якості вироблюваної продукції, поліпшенням умов експлуатації та проживання, якості послуг, зміною основних техніко-економічних показників (кількість продукції, потужність, функціональне призначення, геометричні розміри).

Однак, ані в приписі від 27.02.2009 р., ані в протоколі від 04.03.2009 р., ані в постанові № 0 від 16.03.2009 р. відповідачем не зазначено, які саме роботи проводилися позивачем на ринку по вул. Енській, 3 в м. Сімферополі (не вказаний їх перелік чи будь-які кваліфікаційні ознаки), з метою встановлення чи відносяться вказані роботи до терміну «реконструкція», чи є «ремонт», що, в свою чергу, не потребує отримання дозволу Інспекції ДАБК.

Згідно зі ст. 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування і їх посадови особи зобов'язані діяти лише на підставах, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією України та Законами України.

Наведені вище обставини надають суду право стверджувати, що спірний припис від 27.02.2009 р. був винесений, а постанова №0 від 16.03.2009 р. прийнята Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю в Автономній Республіці Крим з порушеннями положень чинного законодавства України, без врахування всіх фактичних обставин, у зв'язку з чим мають бути визнані незаконними та скасовані.

З урахуванням викладеного, керуючись ст.ст. 82-85 Господарського процесуального кодексу України, суд

ВИРІШИВ:

1. Позов задовольнити.
2. Визнати незаконним та скасувати припис Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю в Автономній Республіці Крим від 27.02.2009р., винесений стосовно Товариства з обмеженою відповідальністю «Фірма «З».
3. Визнати незаконною та скасувати постанову Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю в Автономній Республіці Крим про накладення на Товариство з обмеженою відповідальністю Фірма «З» штрафу за порушення в сфері містобудування №0 від 16.03.2009 р.

Суддя господарського суду Автономної Республіки Крим

З оригіналом згідно Суддя ГС АР Крим

Рішення підписано 16.11.2009 р.